

**Procedimento Concursal Ref. Nº 03/2023, aberto por aviso publicado no Diário da  
Republica II série nº 39 de 23/02/2023**

**Assistente Operacional**

**I – Apreciação das alegações produzidas em sede de audiência prévia, na sequência do ato de publicação do projeto de lista unitária de ordenação final e respetiva notificação dos candidatos para o efeito.**

**II - Submeter a homologação do Exmo. Senhor Presidente da Câmara Municipal a lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados, acompanhada das demais deliberações do júri, incluindo as relativas à admissão e exclusão dos candidatos.**

---

Devidamente notificados todos os candidatos, e decorrido o prazo a que alude o art. 122º do CPA conjugado com o n.º 1 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022 de 9 de setembro, foram apresentadas quatro alegações em sede de audiência prévia relativamente ao Projeto de lista unitária de ordenação final, pelas candidatas/os Natacha Filipa Martins Caetano; Eva Sofia Alves Rodrigues; Edison de Jesus Ferreira Corte Real de Sousa e Andreia Lenine Semedo de Pina.

A candidata Natacha Filipa Martins Caetano, veio pronunciar-se em sede de audiência via email, e carta registada com aviso de receção, não cumprindo com o disposto no ponto 20.3 do Aviso de abertura publicado na BEP – utilização do formulário tipo disponível na página eletrónica do Município, ainda assim, deliberou o júri apreciar as suas alegações.

A referida candidata alega sucintamente, no método de seleção – Entrevista de Avaliação de Competências, a reavaliação da nota atribuída de 8 valores, o júri vem esclarecer o seguinte:

- “(...) a primeira questão do guião da entrevista que se prendia com o relacionamento interpessoal”, a candidata não demonstrou como lida com pessoas de diferentes características, nem como lida com as incompatibilidades de relacionamento no posto de trabalho, não especifica o seu comportamento perante estas adversidades.
- “Outra questão colocada foi se a candidata tinha sentido de responsabilidade e o que é que a mesma entendia por sentido de responsabilidade no local de trabalho, bem como lhe foi colocado a questão do que é que as pessoas que trabalham com ela pensam do seu trabalho, ao que a candidata não respondeu ao que se pretende, mostrando-se muito individualista no trabalho que desenvolve, e proferindo que as pessoas que trabalham com ela não gostam de si à primeira vista, por ser muito frontal.

*Ora o que se pretende com esta competência é que a entrevistada demonstre a capacidade para interagir, adequadamente, com pessoas com diferentes características, tendo uma atitude facilitadora do relacionamento e gerindo as dificuldades e eventuais conflitos de forma ajustada, assim como trato cordial e afável com colegas, superiores e os diversos utentes, perante conflitos, nada disso foi demonstrado com o seu discurso.*

*- "(...) a segunda questão do guião da entrevista que se prendia com organização e método de trabalho", a candidata responde à questão, mas não demonstra capacidade de organização, não reconhece o que é prioritário e urgente, não demonstra metodicamente a realização das tarefas; quanto à importância que o assistente operacional tem na área de ação educativa a resposta dada está longe daquilo que se pretendia.*

*- "(...) a terceira questão do guião da entrevista que se prendia com inovação e qualidade", a candidata responde à questão, mas não evoca nenhuma iniciativa da sua autonomia, nem nenhum exemplo é dado sobre o assunto.*

*- "(...) a quarta questão do guião da entrevista que se prendia com trabalho em equipa e cooperação", a candidata responde à questão frisando que gosta de trabalhar sozinha e só noutras situações faz sentido ter ajuda, ora o que se pretende com esta competência é a integração em equipas de trabalho e cooperar com os outros colegas de forma ativa.*

*- "(...) a quinta questão do guião da entrevista que se prendia com adaptação e melhoria contínua", a candidata responde à questão dizendo que tirou uma formação de auxiliar de ação educativa online, refere ainda uma outra formação que não se adequa ao posto de trabalho, ora a candidata não refere as suas necessidades de desenvolvimento, bem como não demonstra sentido de disponibilidade de melhoria através de formação e atualização, não refere no seu discurso como reage às mudanças, nem à sua adaptação a novas formas de realização das tarefas.*

Importa, ainda, esclarecer que as Competências a avaliar estão corretamente escolhidas de entre as 14 Competências previstas, considerando o Júri que a mesma foi corretamente conduzida, com respeito por todos os princípios éticos e deontológicos, técnicos e legais, inerentes a este método de seleção.

A nota obtida pela candidata teve por base uma avaliação objetiva e sistemática da informação fornecida pela própria no decorrer da entrevista. As avaliações deste método só podem ter a classificação de 4, 8, 12, 16 e 20, ora a candidata durante a entrevista e com aquilo que nos foi dito longe estava de obter uma valoração de 12 valores, a 1º nota positiva nesta escala.

Assim, deliberou o júri manter a avaliação obtida no método de seleção Entrevista de Avaliação de Competências.

A candidata vem ainda pedir a nota atribuída na Avaliação Psicológica, ora segundo a Portaria n.º 233/2022, no n.º 2 do Art.º 21 a valorização do referido método é de Apto e Não Apto, não existindo escala de avaliação.

A candidata, Eva Sofia Alves Rodrigues veio pronunciar-se em sede de audiência via carta postal, não cumprindo com o disposto no ponto 20.3 do Aviso de abertura publicado na BEP – utilização do formulário tipo disponível na página eletrónica do Município, ainda assim, deliberou o júri apreciar as suas alegações.

A referida candidata alega, que está interessada no cargo e está apta para exame médico.

Ora a candidata não compareceu ao 1º método de Seleção – Prova de Conhecimentos, ficando logo excluída do procedimento concursal.

Assim, deliberou o júri manter a sua exclusão do procedimento concursal.

O candidato, Edíson de Jesus Ferreira Corte Real de Sousa veio pronunciar-se em sede de audiência via email, não cumprindo com o disposto no ponto 20.3 do Aviso de abertura publicado na BEP – utilização do formulário tipo disponível na página eletrónica do Município, ainda assim, deliberou o júri apreciar as suas alegações.

Ora o candidato Edison de Jesus Ferreira Corte Real de Sousa, declara que está interessado no processo concursal, o candidato obteve uma nota 2,525 Valores na Prova de Conhecimentos, ficando assim excluído do procedimento concursal, logo na 1.ª fase, uma vez que obteve uma nota inferior a 9,5 valores, neste método de seleção.

Assim, deliberou o júri manter a sua exclusão do procedimento concursal.

A candidata, Andreia Lenine Semedo de Pina veio pronunciar-se em sede de audiência via email, não cumprindo com o disposto no ponto 20.3 do Aviso de abertura publicado na BEP – utilização do formulário tipo disponível na página eletrónica do Município, ainda assim, deliberou o júri apreciar as suas alegações.

Ora a candidata Andreia Lenine Semedo de Pina, veio questionar a nota de 12 valores na Entrevista de Avaliação de Competências, o júri vem esclarecer o seguinte:

- "(...) a primeira questão do guião da entrevista que se prendia com o relacionamento interpessoal", a candidata não demonstrou como lida com pessoas de diferentes características, não especifica o seu comportamento perante estas adversidades.

- "Outra questão colocada foi se a candidata tinha sentido de responsabilidade e o que é que a mesma entendia por sentido de responsabilidade no local de trabalho, bem como lhe foi colocado a questão do que é que as pessoas que trabalham com ela pensam do seu trabalho, ao que a candidata responde em parte ao que se pretende, mostrando-se afável e prestativa no trabalho que já desenvolveu.

Ora o que se pretende com esta competência é que a entrevistada demonstre a capacidade para interagir, adequadamente, com pessoas com diferentes características, tendo uma atitude facilitadora do relacionamento e gerindo as dificuldades e eventuais conflitos de forma ajustada, assim como trato cordial e afável com colegas, superiores e os diversos utentes, perante conflitos, a competência foi em parte demonstrada, não na totalidade.

- "(...) a segunda questão do guião da entrevista que se prendia com organização e método de trabalho", a candidata responde à questão, demonstra em parte a capacidade de organização, reconhece o que é prioritário e urgente, não demonstra metodicamente a realização das tarefas; quanto à importância que o assistente operacional tem na área de ação educativa a resposta dada corresponde em parte ao que se pretendia.

- "(...) a terceira questão do guião da entrevista que se prendia com inovação e qualidade", a candidata responde à questão, mas não evoca nenhuma iniciativa da sua autonomia, nem nenhum exemplo é dado sobre o assunto.

- "(...) a quarta questão do guião da entrevista que se prendia com trabalho em equipa e cooperação", a candidata responde à questão frisando que gosta de trabalhar tanto sozinha como em equipa, não justificando, ora o que se pretende com esta competência é a integração em equipas de trabalho e cooperar com os outros colegas de forma ativa.

- "(...) a quinta questão do guião da entrevista que se prendia com adaptação e melhoria contínua", a candidata responde à questão dizendo que não tem formação nenhuma na área a recrutar, mas demonstra vontade de aprendizagem através de formação, ora a candidata não refere as suas necessidades de desenvolvimento, não refere no seu discurso como reage às mudanças, nem à sua adaptação a novas formas de realização das tarefas.

Importa, ainda, esclarecer que as Competências a avaliar estão corretamente escolhidas de entre as 14 Competências previstas, considerando o Júri que a mesma foi corretamente conduzida, com respeito por todos os princípios éticos e deontológicos, técnicos e legais, inerentes a este método de seleção.

A nota obtida pela candidata teve por base uma avaliação objetiva e sistemática da informação fornecida pela própria no decorrer da entrevista. As avaliações deste método só podem ter a classificação de 4, 8, 12, 16 e 20, ora a candidata durante a entrevista e com aquilo que nos foi dito obteve uma valoração de 12 valores, a 1º nota positiva nesta escala.

Assim, deliberou o júri manter a avaliação obtida no método de seleção Entrevista de Avaliação de Competências.

A Candidata está na lista de candidatos admitidos no Projeto da Lista de Ordenação final em 23º Lugar, logo a candidata encontra-se em reserva de recrutamento.

Posto isto, o júri deliberou unanimemente, manter o projeto da lista unitária de ordenação final, que consta da presente ata, em resultado às pronúncias analisadas, em sede de audiência de interessados, e nos termos do disposto no art. 25º nº 1 da Portaria nº 233/2022 de 9 de setembro, submeter a homologação do Exmo. Senhor Presidente da Câmara Municipal a lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados, acompanhada das demais deliberações do júri, incluindo as relativas à admissão e exclusão dos candidatos.

De harmonia com o disposto no n.º 3 do mesmo artigo, o júri decidiu, também, notificar os candidatos, incluindo os que tenham sido excluídos no decurso da aplicação dos métodos de seleção, do ato de homologação da lista de ordenação final, nos termos previstos no Código do Procedimento Administrativo, por força do disposto no art. 6º nº 2 da Portaria nº 233/2022 de 9 de setembro, sendo que a notificação assumirá a forma de aviso a publicar na 2.ª série do Diário da República.

| <b>Lista Unitária de Ordenação Final</b> |               |   |              |
|--|---------------|---|--------------|
|  | <b>Número</b> | <b>NOMES</b>                              | <b>CF</b>    |
| 1º                                       | 128           | Cátia Sofia de Matos Calado               | <b>18,18</b> |
| 2º                                       | 277           | João Diogo Agostinho Pendão               | <b>17,48</b> |
| 3º                                       | 125           | Cátia Isabel Gomes dos Santos Vieira      | <b>16,70</b> |
| 4º                                       | 48            | Anabela da Silva Agostinho                | <b>16,28</b> |
| 5º                                       | 163           | Cristina Maria dos Santos Periquito Sousa | <b>16,21</b> |
| 6º                                       | 32            | Ana Paula da Cruz Gonçalves Cavaco        | <b>16,15</b> |
| 7º                                       | 316           | Luís Miguel Antunes de Pina               | <b>16,15</b> |
| 8º                                       | 414           | Patricia Alexandra Caeiro                 | <b>16,11</b> |
| 9º                                       | 271           | Joana Margarida de Almeida Alves          | <b>15,80</b> |
| 10º                                      | 69            | António Carlos da Silva Salgueiro         | <b>15,30</b> |
| 11º                                      | 144           | Clara de Jesus Mota Martins               | <b>15,30</b> |
| 12º                                      | 37            | Ana Paula Passão Vagarinho                | <b>15,23</b> |
| 13º                                      | 27            | Ana Maria Ventura Simões Domingos Marques | <b>15,16</b> |

|     |     |  |              |
|-----|-----|--|--------------|
| 14º | 510 | Susana Clara de Carvalho Paulo             | <b>15,15</b> |
| 15º | 244 | Helena Maria Esteves Vieira                | <b>14,97</b> |
| 16º | 562 | Vera Mónica Rocha Amorim                   | <b>14,93</b> |
| 17º | 347 | Maria de Fátima Morais Peres Valério       | <b>14,88</b> |
| 18º | 269 | Joana Catarina Rocha Canavilhas            | <b>14,84</b> |
| 19º | 122 | Catharina Jesus da Graça Correia           | <b>14,75</b> |
| 20º | 309 | Liliana Sofia Romão Afonso                 | <b>14,67</b> |
| 21º | 519 | Tânia Cristina Pereira de Sousa Rufino     | <b>14,63</b> |
| 22º | 500 | Sofia Alexandra Bravo Pimenta              | <b>14,51</b> |
| 23º | 57  | Andreia Lenine Semedo de Pina              | <b>14,45</b> |
| 24º | 455 | Rute Isabel Vaz Ferreira                   | <b>14,45</b> |
| 25º | 397 | Marta Filipa Gomes da Cruz                 | <b>14,40</b> |
| 26º | 225 | Filipa Andreia Matos Ribeiro               | <b>14,27</b> |
| 27º | 627 | Silvestre Jorge Afonso Piteira             | <b>14,26</b> |
| 28º | 325 | Magda Filipa Messias Rabino                | <b>14,25</b> |
| 29º | 473 | Sandra Maria Ferreira Alves                | <b>14,18</b> |
| 30º | 483 | Sara Ferreira dos Santos Oliveira          | <b>14,16</b> |
| 31º | 104 | Carla Sofia Marques Bastos                 | <b>14,14</b> |
| 32º | 233 | Francisco Humberto Barroso Gonçalves       | <b>14,07</b> |
| 33º | 394 | Marisa Cristina Ramião Bento               | <b>13,98</b> |
| 34º | 157 | Cristiana Isabel Ferreira Castanho Pinto   | <b>13,83</b> |
| 35º | 470 | Sandra Margarida Dinis Alexandre           | <b>13,81</b> |
| 36º | 276 | João António Vargas Oliveira               | <b>13,70</b> |
| 37º | 294 | Lara Catarina Cordeiro Brandão             | <b>13,67</b> |
| 38º | 227 | Filipe Miguel Lopes Moreno                 | <b>13,58</b> |
| 39º | 392 | Marina Miguel Piedade Taveira Garcia       | <b>13,53</b> |
| 40º | 134 | Célia Maria Ribeiro da Silva               | <b>13,50</b> |
| 41º | 220 | Fernanda Maria Martins Lobato de Freitas   | <b>13,49</b> |
| 42º | 168 | Cynthia de Souza Pimentel                  | <b>13,48</b> |
| 43º | 23  | Ana Manuela Sissé                          | <b>13,44</b> |
| 44º | 78  | Ayrton Zettermann Filho                    | <b>13,39</b> |
| 45º | 273 | Joana Mónica Arroja Alves                  | <b>13,35</b> |
| 46º | 367 | Maria João Cabrita de Brito Ferreira       | <b>13,35</b> |
| 47º | 485 | Sara Mónica Pinto Nogueira Ribeiro         | <b>13,34</b> |
| 48º | 491 | Sílvia Cristina Ferreira Santana Fernandes | <b>13,20</b> |
| 49º | 55  | Andreia Filipa Damião Ramos                | <b>13,09</b> |
| 50º | 444 | Rita Sofia de Matos Bandeira               | <b>13,05</b> |
| 51º | 120 | Catarina Mafalda Martins Domingues         | <b>13,05</b> |
| 52º | 487 | Sheila Maria Mussa Lemos Martins           | <b>13,05</b> |

|     |     |   |       |
|-----|-----|---|-------|
| 53º | 435 | Raquel Maria Perdigão Mouro               | 12,93 |
| 54º | 447 | Rosa Felícia Nobre Mira                   | 12,89 |
| 55º | 514 | Susana Isabel Vieira Joaquim              | 12,84 |
| 56º | 449 | Rosana Amélia Beaton Rodrigues            | 12,79 |
| 57º | 242 | Helena Isabel Gaspar Martins              | 12,79 |
| 58º | 512 | Susana Isabel da Silva Vital              | 12,75 |
| 59º | 398 | Marta Marques da Cruz Palma               | 12,74 |
| 60º | 560 | Vera Lúcia Rodrigues Sobral               | 12,72 |
| 61º | 251 | Inês Alexandra Freitas Santos             | 12,71 |
| 62º | 274 | Joana Paula das Neves Pontes Carvalho     | 12,70 |
| 63º | 363 | Maria Helena Sousa Valente                | 12,67 |
| 64º | 329 | Manuela Sofia da Silva Henriques Paulino  | 12,67 |
| 65º | 289 | Juciana de Aguiar Morais                  | 12,65 |
| 66º | 154 | Cláudia Vanessa Teixeira Soares           | 12,50 |
| 67º | 517 | Susete Machado Gomes                      | 12,49 |
| 68º | 130 | Cátia Sofia Ribeiro da Silva              | 12,44 |
| 69º | 484 | Sara La Salette Miranda Conceição Alves   | 12,37 |
| 70º | 138 | Cidália Carolina Cavarro Cabral           | 12,36 |
| 71º | 124 | Cátia Cristina Santos de Jesus            | 12,36 |
| 72º | 145 | Cláudia Alexandra Silva Ropio             | 12,28 |
| 73º | 200 | Elsa Filipa Silva Reis                    | 12,24 |
| 74º | 161 | Cristina Maria Camilo Sant' Ana Soares    | 12,22 |
| 75º | 9   | Alice Marisa Martins Cabrita              | 12,15 |
| 76º | 532 | Teresa Cecília da Silva Souto             | 12,15 |
| 77º | 520 | Tânia Filipa Grácio Ribeiro Ferrão Garcês | 12,11 |
| 78º | 91  | Carina Manuela da Silva Vital             | 12,07 |
| 79º | 36  | Ana Paula Pacheco                         | 12,07 |
| 80º | 62  | Andreia Sofia Gonçalves dos Santos        | 12,00 |
| 81º | 496 | Sílvia Maria Tavares Hilário              | 12,00 |
| 82º | 290 | Justina da Conceição Lucas Mestre Moreira | 11,96 |
| 83º | 342 | Maria da Conceição Cruz de Barros         | 11,93 |
| 84º | 205 | Érica Alexandra Silva Costinha            | 11,80 |
| 85º | 415 | Patricia Alexandra Viegas Rei Quaresma    | 11,74 |
| 86º | 396 | Marli Alexandra Silva Soares Aperta       | 11,72 |
| 87º | 531 | Teófilo Carlos Nunes Teles Pereira        | 11,64 |
| 88º | 216 | Felisbela Maria Parreira Nunes dos Santos | 11,63 |
| 89º | 546 | Vanessa Susana Vicente Gronho             | 11,59 |
| 90º | 545 | Vanessa Sofia dos Santos Covas de Sousa   | 11,58 |
| 91º | 493 | Sílvia Elizabete Veiga Pereira            | 11,53 |

|      |     |   |              |
|------|-----|---|--------------|
| 92º  | 114 | Carolina dos Santos Teixeira Brito          | <b>11,52</b> |
| 93º  | 390 | Mariana Pereira Gonçalves                   | <b>11,49</b> |
| 94º  | 118 | Catarina Dinis e Mendonça                   | <b>11,47</b> |
| 95º  | 119 | Catarina dos Santos Teixeira Brito          | <b>11,45</b> |
| 96º  | 97  | Carla Cristina Ferreira Mendes Pinto        | <b>11,45</b> |
| 97º  | 430 | Paula Cristina Pereira Gomes                | <b>11,45</b> |
| 98º  | 8   | Alexia Alves Quintaneiro                    | <b>11,45</b> |
| 99º  | 305 | Liliana de Sousa Rodrigues                  | <b>11,39</b> |
| 100º | 76  | Augusta da Conceição Pires Borges Rocha     | <b>11,37</b> |
| 101º | 75  | Astrigilda Ramos                            | <b>11,34</b> |
| 102º | 567 | Zita Carlos Eusébio Piteira                 | <b>11,30</b> |
| 103º | 452 | Rute Alexandra Cardoso Santos Martins       | <b>11,25</b> |
| 104º | 152 | Claudia Sofia Polici Oliveira               | <b>11,23</b> |
| 105º | 461 | Sandra Cristina Coração Ramos               | <b>11,23</b> |
| 106º | 287 | Josmara Araujo Oliveira Guerreiro Gaspar    | <b>11,16</b> |
| 107º | 400 | Mauro Guilherme Rego Canas Valente          | <b>11,06</b> |
| 108º | 537 | Vanda Cristina Ferreira Martins             | <b>11,06</b> |
| 109º | 87  | Bruno Rafael Carabineiro da Silva           | <b>11,02</b> |
| 110º | 518 | Tânia Cláudia dos Reis Rodrigues            | <b>10,95</b> |
| 111º | 42  | Ana Sofia Almeidinha Valadares              | <b>10,92</b> |
| 112º | 475 | Sandra Maria Raposo Baião                   | <b>10,92</b> |
| 113º | 454 | Rute do Nascimento Piteira Carvalho Caracho | <b>10,57</b> |
| 114º | 422 | Patricia Solange Viegas                     | <b>10,50</b> |
| 115º | 448 | Rosa Isabel Gomes dos Santos                | <b>10,46</b> |
| 116º | 541 | Vanessa Alexandra dos Santos Silvestre      | <b>10,32</b> |
| 117º | 6   | Alexandra Sofia Ferreira Tarouca            | <b>10,27</b> |

Por último, o júri determinou que após a homologação da lista unitária de ordenação final, a mesma será afixada em local visível e público, mais concretamente na Divisão de Recursos Humanos, sita na Rua José Magro, nº 2-A, 2830-350 Barreiro, proceder à publicação na página eletrónica da Câmara Municipal do Barreiro, bem como o aviso a publicar na 2.ª série do Diário da República ao abrigo do disposto no art. 25º nº 4 da Portaria nº 233/2022 de 9 de setembro.

Presidente:



**Sónia Cristina Alho,**

Chefe de Divisão de Gestão Escolar da  
Câmara Municipal do Barreiro

1º Vogal:



**Ana Cristina Lameira Cruz,**

Técnica Superior da Divisão de Recursos  
Humanos da Câmara Municipal do  
Barreiro

1º Vogal Suplente:



**Teresa Maria Canhoto,**

Assistente Técnica da Divisão de Recursos  
Humanos da Câmara Municipal do Barreiro